



odvjetnik
DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split *mob.: 099 3527637 *tel./fax.: 021 484245 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
15-02-2019

Predano na poštu obilježeno: 20
POŠTA
Broj primjerka: 2
Tiskano: JUN

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 Split

Split, 15.veljače 2019.g

Tužitelj: **Neva Kerum d.o.o** iz Splita, Zrinsko – frankopanska 68 **OIB: 64309962487**
zastupana po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita, Omiška 14

Tuženik: **Sapor d.o.o u stečaju** iz Splita, Put brodarice 6 **OIB: 82948198557** zastupan
po vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija OIB: 18683136487, a
oni po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

TUŽBA

radi utvrđivanja osnovanom
osporene tražbine
v.p.s. 101.000,00 Kn

Prilozi: punomoć

preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, St – 1080/2017 od 28.siječnja 2019.g
preslik ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 23. veljače 2009.g te pripadajućih aneksa
preslik ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 05. ožujka 2009.g te pripadajućih aneksa
preslik ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 24. srpnja 2009.g te pripadajućih aneksa
preslik izvoda prometa po računu tuženika za razdoblje od 14.01.2009.g do 09.11.2012.g

Ad.1. U stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu nad dužnikom Sapor d.o.o u stečaju (*ovdje tuženik*) pod poslovnim brojem St – 1080/2017 na ispitnom ročištu održanom dana 25.siječnja 2019.g stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je u cijelosti osporila prijavljenu tražbinu drugog stečajnog vjerovnika Neva Kerum d.o.o (*ovdje tužitelj*), a koju tražbinu je u cijelosti utvrdio i priznao stečajni upravitelj pa kako se ista *ne temelji na ovršnoj ispravi*, Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 1080/2017 od 28. siječnja 2019.g, tužitelj je upućen da u roku od osam dana nakon pravomoćnosti tog Rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika zastupanog po vjerovniku osporavatelju, radi

utvrđivanja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 57.596.077,26 Kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda.

Razlog osporavanja tražbine tužitelja su navodi vjerovnika osporavatelja da iz dostavljene dokumentacije platnog prometa o izvršenim uplatama proizlazi da bi se u konkretnom slučaju radilo o plaćanju usluga i asignacijama za radove na hotelu Marjan, a ne o vraćanju pozajmice koje su navede u prijavi tražbine.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, St – 1080/2017 od 28.siječnja 2019.g. uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, St – 1080/2017 te uvid u prijavu tražbine tužitelja

Ad.2. Tužitelj je u stečajnom postupku nad tuženikom prijavio stečajnom upravitelju tražbinu u iznosu od 57.596.077,26 Kn i to temeljem:

- a) Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljenog između tužitelja i tuženika dana 23.veljače 2009.g kojim je tužitelj pozajmio tuženiku novčani iznos od 8.000.000,00 Kn (slovima: osam milijuna kuna) na rok od 1 godine uz obračun kamata od 6 % godišnje; te pripadajućih aneksa tom Ugovoru od 23.veljače 2010.g, 23.veljače 2011.g, 23.veljače 2012.g i 23.veljače 2013.g, a kojim aneksima je mijenjan rok vraćanja pozajmice (produživan svaki put za godinu dana).
- b) Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljenog između tužitelja i tuženika dana 05.ožujka 2009.g kojim je tužitelj pozajmio tuženiku novčani iznos od 4.000.000,00 Kn (slovima: četiri milijuna kuna) na rok od 1 godine uz obračun kamata od 6 % godišnje; te pripadajućih aneksa tom Ugovoru od 05.ožujka 2010.g, 05.ožujka 2011.g, 05. ožujka 2012.g i 05.ožujka 2013.g, a kojim aneksima je mijenjan rok vraćanja pozajmice (produživan svaki put za godinu dana).
- c) Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljenog između tužitelja i tuženika dana 24.srpnja 2009.g kojim je tužitelj pozajmio tuženiku novčani iznos od 27.600.000,00 Kn (slovima: dvadeset sedam milijuna i šesto tisuća kuna) na rok od 1 godine uz obračun kamata od 6 % godišnje; te pripadajućih aneksa tom Ugovoru od 24.srpnja 2010.g, 24.srpnja 2011.g, 24. srpnja 2012.g i 24.srpnja 2013.g, a kojim aneksima je mijenjan rok za vraćanje pozajmice (produživan svaki put za godinu dana).

Među strankama nije sporno, da je raniji naziv tuženika bio Kerum Ing d.o.o, a što potvrđuje povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu, kao i sam OIB tuženika.

Nadalje, izvod iz prometa po računu tuženika otvoren kod Erste & Steiermarkische bank d.d. za razdoblje od 14.01.2009.g do 09.11.2012.g nesporno dokazuje da su **na izravno račun tuženika uplaćene sve gore navedene pozajmice i to redom:**

- a) na dan 23.veljače 2009.g novčani iznos od 8.000.000,00 Kn
- b) na dan 05.ožujka 2009.g novčani iznos od 4.000.000,00 Kn i

c) na dan 24.srpnja 2009.g novčani iznos od 27.600.000,00 Kn (kroz dvije uplate)

Tuženik do danas nije vratio tužitelju pozajmljene novčane iznose.

Potraživanje tužitelja na dan otvaranja stečajnog postupka 21. prosinca 2017.g prema društvu Sapor d.o.o u stečaju temeljem gore navedenog ukupno iznosi 57.596.077,26 Kn, a koji iznos u sebi uključuje glavnica potraživanja te kamate zaračunate do dana otvaranja stečajnog postupka (*sama visina tražbine nije sporna među strankama, odnosno nije razlog zbog kojeg je vjerovnik osporavatelj osporio tražbinu tužitelja*).

DOKAZ: preslik Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 23. veljače 2009.g sa pripadajućim aneksima, preslik Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 05. ožujka 2009.g, sa pripadajućim aneksima, preslik Ugovora kratkoročnoj pozajmici od 24.srpnja 2009.g sa pripadajućim aneksima, preslik izvoda prometa po računu tuženika, po potrebi financijsko – knjigovodstveno vještačenje

Ad.3. Tuženik temeljem gore navedenog duguje tužitelju upravo iznos koji je i prijavljen u stečajnom postupku i koji je u cijelosti priznat od strane stečajnog upravitelja nakon njegovog uvida u poslovnu dokumentaciju tuženika.

Predmetni Ugovori o kratkoročnim pozajmicama sa pripadajućim aneksima predstavljaju osnov potraživanja tužitelja prema tuženiku, dok vjerovnik osporavatelj za svoje paušalne tvrdnje da se u konkretnom slučaju nije radilo o pozajmici, već o plaćanju usluga i asignacijama za radove na hotelu Marjan, ne dostavlja nikakve dokaze. Osim što se pod uslugom može smatrati i pozajmica, sam opis plaćanja koji je naveden uz samu uplatu nije dokaz da se u konkretnom slučaju radi o nečem drugom, a ne o pozajmici.

Ako vjerovnik osporavatelj tvrdi da se u konkretnom slučaju nije radilo o pozajmici jednog društva drugome, već da se radilo o plaćanju neke vrste usluge i asignaciji, neka dostavi odgovarajuće dokaze na tu okolnost (koju bi to uslugu tužitelj platio tuženiku, odnosno ugovor o asignaciji i sl.).

Slijedom gore navedenog, nesporno je da tražbina tužitelja prema tuženiku postoji i da tuženik nije vratio tužitelju pozajmljeni novčani iznos pa je jasno kako je osporavanje ove tražbine od strane stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija neosnovano te se predlaže da Naslovni sud nakon održane glavne rasprave donese slijedeću

P R E S U D A

1. Utvrđuje se osnovanom tražbina Neva Kerum d.o.o, Split OIB: 64309962487 u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom Sapor d.o.o u stečaju, Split OIB: 82948198557 pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St – 1080/2017 u iznosu od 57.596.077,26 Kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

2. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi troškove ovog parničnog postupka tužitelju zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude pa do isplate, u visini stope određene za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

Trošak sastava tužbe:

Sastav tužbe (tbr. 7. točka 1.).....250 bodova.....	2.500,00 Kn
PDV 25%.....	625,00 Kn
Sudska pristojba na tužbu.....	1.360,00 Kn
<u>Sudska pristojba na presudu.....</u>	<u>1.360,00 Kn</u>
Ukupno:	5.845,00 Kn

Za tužitelja:
punomoćnik:

ODVJETNIK
DAMIR GRUIĆ
Split, Omiška 14
tel./fax.: 021/484-245